

ÚNMZ  
Gorazdova 24  
Ing. Radek Špaček  
tajemník TNK 65

Praha, 27. 9. 2013

### **Stanovisko k návrhu Změny Z2 ČSN 73 1901 z 12. 9. 2013.**

Dobrý den,

obdrželi jsme návrh ČSN 73 1901 Změna Z2 předložený AVMI a podrobně ho prostudovali. Souhlasíme, že v normě je možné opravit nebo zpřesnit některá ustanovení. Zároveň však ÚNMZ upozorňujeme na podstatné změny, které se v návrhu Změny Z2, oproti platné verzi normy z r. 2011 objevily. Některé úpravy normy považujeme dokonce za nebezpečné z pohledu navrhování funkčních konstrukcí střech a žádáme ÚNMZ a zpracovatele normy, aby je vzalo s veškerou vážností v potaz. Komentář k vybraným tématům normy je v příloze.

Naše komentáře snad ukazují, jak klíčové mohou být pro návrh úspěšně fungujících střech nekompetentní zásahy do normy. Tak, jak jsou v návrhu předloženy, jsou z našeho pohledu nevhodné a vedou k nekompatibilitě a ztrátě užitné hodnoty textu normy. Nepochopitelně se návrh odklání i od zásad stanovených např. na jednání TNK65, ale je škrtnuto i mnoho užitečných nebo i zcela nutných ustanovení.

Návrh normy Z2 zhoršuje pozici koncového uživatele na trhu a neeliminuje známé příčiny vad střech, dokonce může podporovat jejich vadná řešení. Nedoporučujeme zavedení změny uplatňující principy normy v rozsahu návrhu ze dne 12. 9.2013. Normu ČSN 73 1901 z roku 2011 a její změnu Z1 považujeme za funkční.

Přílohy:

- komentář k vybraným bodům návrhu Změny Z2 ČSN 73 1901



Ing. Jaroslav Synek  
Česká hydroizolační společnost, odborná společnost ČSSI  
pracovní skupina WG3

## ČHIS WG 3 Komentář k vybraným textům návrhu Změny Z2 ČSN 73 1901 z 12.9.2013:

### 1. Nejednoznačnost vedoucí k rozdílným výkladům včetně právního výkladu

Návrh normy podsouvá dojem, že zodpovědnost, kterou by měli nést výrobci, je na bedrech samotné normy. Současná podoba zastírá úlohu projektanta v procesu výstavby, což je v rozporu s platnou legislativou.

Př.

**9.9.2** *Parotěsná vrstva se důsledně parotěsně vzájemně napojuje, dále se parotěsně napojuje na všechny prostupující konstrukce a prvky.*

*POZNÁMKA Spoje musí být dlouhodobě funkční.*

**9.5.1** *... Při respektování montážních pokynů výrobce je garantována těsnost vůči proniklé stékající vodě.*

**9.4.13** *Rozměry a vlastnosti krytinových materiálů a technické podmínky návrhu i realizace stanoví technické podklady výrobce, pokud je neuvádí tato norma a přidružené předpisy.*

*..atd.*

### 2. Uvádění potenciálně nebezpečných konstrukčních řešení bez souvisejících nezbytných podmínek použitelnosti

Např. Příloha A, skladba 14.

### 3. Změny formulací bez změny technické podstaty

Nerozumíme, proč mnoho formulací bylo změněno bez změny technické podstaty a některé články normy byly nekoordinovaně přesunuty. Nerozumíme smyslu těchto přesunů a v daných časových souvislostech je považujeme za matoucí.

### 4. Zmizení užitečného textu

Nerozumíme účelu vypuštění mnoha ustanovení platné normy. Ustanovení byla z pohledu dlouhodobé zkušenosti užitečná pro spolehlivé řešení návrhu střechy. Toto zjednodušení umožňuje znovu realizovat již prokázaná problematická řešení a vrací nás zpátky o desetiletí zpět. Tím pádem nebude bráněno škodám na straně koncových uživatelů nebo účastníků stavebního procesu, které by se eliminovaly při zachování těchto ustanovení.

Př.

**8.21.223** *V místech, kam dopadá sníh nebo stéká voda z výše umístěné střechy, je třeba*

*navrhnout krytinu, která takovému mechanickému a hydrofyzikálnímu namáhání odolává. Dynamické namáhání od padajícího sněhu se musí zohlednit v návrhu konstrukce střechy.*

*POZNÁMKA Zvláště u skládaných krytin je hydroizolačně nebezpečné, dochází-li k toku vody šikmo vůči podélným spárám prvků krytiny.*

## **5. Nevyváženost normy, napsáno z pohledu výrobců**

Snad jen nezkušenost zpracovatele způsobila výčet výrobních norem pro tepelné izolace v seznamu citovaných norem. Navrhujeme zůstat u seznamu „citovaných norem“.

## **6. Šikmá střecha vs. plochá střecha**

Považujeme za nešťastné rozdělovat ustanovení pro ploché a šikmé střechy zvlášť. Jediný zásadní rozdíl je v použitelnosti krytin. Základní funkční princip je shodný. Většinu skladeb po přiřazení vhodné krytiny lze použít na jakémkoli sklonu střechy.

## **7. Nevyváženost vzájemného vztahu definic a textu normy**

Například v 3.16 je psáno, že hlavní hydroizolační (vodotěsnicí) vrstva zabraňuje pronikání atmosférické, provozní nebo technologické vody do střechy nebo prostředí pod ní. V 3.17 se definuje, že krytina má stejnou funkci jako 3.16 (hlavní hydroizolační (vodotěsnicí) vrstva, ale jen v návrhovém stavu????) s tím, že je umístěna na povrchu střechy. Ale v 3.19 se uvádí, že skládaná krytina má jen dominantní funkci (tedy ne ve smyslu 3.16) a proto dle nás již termín krytina v 3.19 má jiný význam než v 3.17 (nejednoznačné).

V návaznosti na předešlé, je v odstavci v 9.4.4 uživatel normy maten, že uvedené sklony zajišťují praxí ověřenou nepropustnost skládaných krytinových systémů vůči srážkové vodě bez doplňkových opatření (zřejmě tedy i proti větrem hnanému dešti, sněhu apod.). Předkládá se projektantovi nepravdivá informace navádějící k chybnému návrhu. Zároveň se ale tvrzení popírá poznámkou (nepřímo připouští, že skládaná krytina není schopna všechno množství atmosférické vody odvést).